



odbor správní

Masarykovo náměstí 89
763 61 Napajedla
Tel.: +420 577 100 918
fax: + 420 577 100 915
Mobil: +420
e-mail: subik@napajedla.cz
www.napajedla.cz

Pan

Ing. Aleš Jirků

Narozen 2.10.1952

Trvale bytem Boženy Benešové 1267

763 61 Napajedla

Váš dopis značky/ze dne:

Naše značka:
SOP/8800/2011/99

Vyřizuje:
Bc. Ondřej Šubík, DiS.

Místo odeslání/dne:
Napajedla, 7.12.2011

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Napajedla, odbor správní (dále jen správní orgán), příslušný podle § 53 zák. č. 200/1990 Sb. o přestupcích, v řízení provedeném podle zákona o přestupcích a podle § 67, § 68 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu

rozhodl takto:

v řízení provedeném na návrh pana Ing. Aleše Jirků, nar. 2.10.1952, trvale bytem Boženy Benešové 1267, 763 61 Napajedla (dále jen „navrhovatel“) ve věci přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, kterého se dopustí ten, kdo jinému ublíží na cti tím, že ho urazí anebo vydá v posměch. Tohoto přestupku se měla dopustit paní Pavla Stoklásková, nar. 22.7.1948, trvale bytem Boženy Benešové 1266, 763 61 Napajedla tím, že měla dne 22.6.2011 v době od 15.05 hod do 19.23 v ulici Masarykovo náměstí v Napajedlích v zasedací místnosti č. 204 při jednání zastupitelstva města Napajedla v rámci projednávání zprávy finančního výboru úmyslně ublížit na cti navrhovateli a to tak, že při jednání zastupitelstva měla lživě interpretovat špatnou fakturaci služeb a kontrolnímu výboru měl předložit navrhovatel špatné doklady, čímž měla navrhovatele urazit

se podle § 76 odst. 1 písm. c)

z a s t a v u j e

z důvodu, že spáchání skutku o němž se vede řízení nebylo obviněné z přestupku prokázáno.

V souladu s ust. § 79 odst. 1 zákona o přestupcích se navrhovateli Ing. Aleši Jirků, nar. 2.10.1952, trvale bytem Boženy Benešové 1267, 763 61 Napajedla dále ukládá **povinnost uhradit náklady řízení**, stanovené vyhl. č. 231/1996 Sb., ve znění vyhl. č. 340/2003 Sb., **ve výši 1000,-Kč**, která je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Složenku spolu s rozhodnutím zasíláme.

O d ů v o d n ě n í

Dne 27.6.2011 obdržel správní orgán Městského úřadu v Napajedlích od Ing. Aleše Jirků, ředitele Služeb města Napajedla, p.o. a Technické správy, s.r.o. oznámení o přestupku ve věci podezření ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích.

V oznámení o přestupku Ing. Aleš Jirků uvádí, že dne 22.6.2011 při zasedání zastupitelstva města Napajedla asi po 1 hod od začátku zastupitelstva vystoupila s komentářem k projednávané zprávě paní Pavla Stoklásková (obviněná z přestupku), členka kontrolního výboru. Obviněná z přestupku hovořila ke zprávě o hospodaření Služeb města Napajedla. Ve svém komentáři měla slovně napadnout (lživě napadnout) finanční stránku Služeb města Napajedla, tj. údajně špatnou fakturaci služeb ze strany ředitele Služeb města Napajedla (navrhovatele). Dále ve svém projevu obviněná z přestupku měla říci, že při kontrole kontrolního výboru ve věci hospodaření předložil navrhovatel kontrolnímu výboru špatné doklady.

Správní orgán po podrobném seznámení se s oznámením o přestupku konstatoval, že skutečnosti popsané v úředním záznamu mohou vykazovat znaky přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích. Ing. Aleš Jirků požadoval projednání tohoto přestupku. Řízení bylo zahájeno podáním oznámení (podáním návrhu před správním orgánem). Přestupky proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích jsou tzv. návrhovými přestupky. Osoba postižená (navrhovatel) musí podat do lhůty 3 měsíců od doby spáchání přestupku návrh na projednání přestupku. Navrhovatel tedy podal návrh v zákonem stanovené lhůtě, čímž bylo řízení o přestupku zahájeno.

Následně správní orgán provedl dokazování za účelem zjištění skutkového stavu věci. Během dokazování provedl výslech obviněné z přestupku, výslech navrhovatele a výslech svědkyně Miroslavy Vodárkové, nar. 22.8.1967, trvale bytem Pod Kalvárií 986, 763 61 Napajedla. Miroslava Vodárková pracuje jako účetní ve společnosti Služby města Napajedla, p.o.

Dále správní orgán požádal o součinnost podatelnu Městského úřadu Napajedla ve věci kopie usnesení zastupitelstva a rady města Napajedla ve věci provedení kontroly hospodaření. Rovněž požadoval kopii záznamu z jednání zastupitelstva města Napajedla, na kterém mělo dojít ke sdělení urážlivého výroku (zasedání zastupitelstva města Napajedla ze dne 22.6. 2011).

Následně správní orgán požádal o součinnost bývalého předsedu kontrolního výboru pana Josefa Bođu. Usnesením ze dne 6.10.2011 uložil předsedovi kontrolního výboru, aby předložil v rámci dokazování plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na I. pololetí roku 2011 (kontrola hospodaření Služeb města Napajedla, p.o. a TS, s.r.o. Napajedla), písemné vyjádření navrhovatele ke zprávě o kontrole hospodaření Služeb města Napajedla, p.o. a TS, s.r.o., zápis z březnového jednání kontrolního výboru, kde byla projednána výše uvedená zpráva o hospodaření výše uvedených společností. Dále správní orgán požádal o součinnost odbor finanční Městského úřadu Napajedla. Od odboru finančního dožadoval správní orgán zápisy z jednání kontrolního výboru a zápisy z výsledků provedené kontroly.

Během dokazování předložily listinné důkazy na podporu svých tvrzení i obviněná z přestupku a navrhovatel. Tyto listinné důkazy však korespondovaly s důkazy zjištěnými v rámci žádosti o součinnost s výše uvedenými orgány veřejné správy. Navrhovatel na podporu svých tvrzení (mimo důkazů již zjištěných správním orgánem) předložil faktury, které měly být předmětem sporu mezi ním a obviněnou („byly“ nebo „nebyly“ doklady předloženy při kontrole), dodatek ke smlouvě o vedení účetnictví (smlouva uzavřena mezi Službami města Napajedla, p.o. a Miroslavou Vodárkovou, účetní), smlouva o poskytování služeb (mezi Službami města Napajedla, p.o. a Petrem Hašou, správce hřiště), výkaz práce zaměstnanců výše uvedených společností, kniha jízdy vozidel výše uvedených společností, nájemní smlouvu č. T001/2005 o nájmu dopravního prostředku, která byla uzavřena mezi Službami města Napajedla, p.o. a Technickými službami, s.r.o.

Správní orgán během dokazování uplatnil listinné důkazy, které sám zajistil prostřednictvím součinnosti s ostatními orgány veřejné správy. Dále použil i další důkazy předložené navrhovatelem. Správní orgán tyto listinné důkazy použil pouze na potvrzení či vyvrácení průběhu celého incidentu, tj. na potvrzení okolností případu, nikoliv skutečností. Dále je použil při hodnocení motivu obviněné z přestupku (co obviněnou mohlo vést k jednání, které je předmětem tohoto rozhodnutí). Tyto listinné důkazy proto dokreslují celou předmětnou věc, ale nejsou důkazy zásadními pro zjištění skutkového stavu věci. Za zásadní (klíčový) důkaz považuje správní orgán záznam ze zastupitelstva města Napajedla. Na základě výroků, které pronesla obviněná

z přestupku na zasedání zastupitelstva města Napajedla dne 22.6.2011 podal navrhovatel návrh na zahájení přestupkového řízení. Navrhovatel se cítil být výtokem uražen (ponížen, zesměšněn), čímž mělo dojít k ohrožení jeho pověsti, popř. k ohrožení jeho postavení v zaměstnání.

Správní orgán ke skutkovému stavu věci uvádí následující skutečnosti:

Během měsíce března roku 2011 probíhala ve výše uvedených společnostech kontrola hospodaření. Kontrola probíhala na základě schváleného plánu kontrolního výboru na I. pololetí roku 2011. Plán kontrolní činnosti byl schválen zastupitelstvem města Napajedel na jeho zasedání dne 23.2.2011. Kontrola probíhala ve dnech 28.2., 1.3.- 2.3.2011 a dne 25.3.2011. Kontrolu prováděl dnes již bývalý předseda kontrolního výboru pan Josef Boďa a členka výboru paní Pavla Stoklásková (obviněná z přestupku). Tyto skutečnosti lze opřít o listinný důkaz – zprávu o kontrole hospodaření Služeb města Napajedla, p.o. a TS, s.r.o. Napajedla.

Listinný důkaz, tj. zpráva o kontrole hospodaření výše uvedených společností uvádí, že se kontrola týkala: 1) provedení kontroly účtu 518041 – pronájem majetku a dopravních prostředků mezi Službami města Napajedel, p.o. a TS Napajedla, s.r.o. Členům kontrolního výboru byla předložena nájemní smlouva č. T 001/2005 o nájmu dopravních prostředků. Jiná smlouva nebo dodatek nebyly předloženy.

Dále se kontrola zabývala v souvislosti s pronájmem výše uvedených vozidel fakturou, která dokladuje částku za pronájem těchto vozidel. Kontrola poukazuje na fakturu vystavenou v rozporu se zákonem. O jiných fakturách v souvislosti s pronájmem vozidel se ve zprávě o kontrole hospodaření nehovoří.

Dále se členové kontrolního výboru zabývali kontrolou rozpočtových opatření a navýšením neinvestičního příspěvku pro Služby města Napajedla. I při kontrole těchto akcí se členové kontrolního výboru zajímali o fakturaci těchto příspěvků. Členové kontrolního výboru dále hodnotili investiční fondy, mzdové náklady. Rovněž provedli kontrolu smlouvy o poskytování služeb a čerpání pohonných hmot. Tyto skutečnosti jsou opřeny o výsledky kontroly popsané ve zprávě o provedené kontrole.

Ve zprávě o provedené kontrole jsou dále popsány všechny dokumenty, do kterých členové kontrolního výboru (tedy i obviněná z přestupku) nahlíželi. Tyto listinné důkazy byly tedy součástí provedené kontroly. Zápis z kontroly rovněž uvádí přílohy listinných důkazů, které byly kontrolovány. Zpráva o provedené kontrole však nepopisuje zásadní skutečnost důležitou pro správní orgán ve věci hodnocení urážky na cti: obviněná se hájila tím, že jí nebyly při kontrole předloženy tyto listinné důkazy - účetní uzávěrka za rok 2010, výkaz zisků a ztrát, včetně komentářů, dodatek nájemní smlouvy na dopravní prostředky, dodatek nájemní smlouvy, smlouvu o účetnictví pro Klub Kultury města Napajedel a dodatek ke smlouvě o účetnictví (pracovní poměr Miroslavy Vodárkové). Obviněná proto následně v dopise žádala starostku města Napajedel, aby jí byly tyto doklady poskytnuty.

Správní orgán však konstatuje, že ve zprávě o kontrole hospodaření výše uvedených společností není skutečnost, že nebyly členům kontrolního výboru předloženy všechny doklady napsáno vůbec nic. Jestliže by tedy tato informace byla pravdivá, tak by musela trvat členka výboru na tom, aby tato zásadní skutečnost byla ve zprávě kontrolního výboru uvedena. Pro hodnocení správního orgánu totiž bylo zásadní, zda obviněná hovoří pravdu ve skutečnosti, zda jim byly předloženy špatné doklady. Tato skutečnost je však rozporná i s tvrzením obviněné při výslechu, že některé doklady obviněná neviděla vůbec, nikoliv že by dostala doklady špatné. O této skutečnosti lze rovněž polemizovat, protože se o ní nehovoří ve zprávě o kontrole hospodaření. Zprávu o kontrole hospodaření však obviněná z přestupku podepsala bez stanoviska k těmto protichůdným tvrzením, které se v její výpovědi objevily.

Zprávu o kontrole hospodaření vzal na vědomí i navrhovatel, což potvrdil svým podpisem. Navrhovatel však reagoval na výsledky kontroly svým písemným vyjádřením ke zprávě o kontrole hospodaření. Navrhovatel podle svého písemného vyjádření nesouhlasí se závěry, které zjistili členové kontrolního výboru při kontrole.

Výše uvedené listinné důkazy a výslech obviněné a navrhovatele však lze považovat za jdoucí proti osobě právě v otázce předložení špatných dokladů. Obviněná tvrdila, že ke smlouvě o pronájmu dopravních prostředků T 001/2005 požadovala doklady, včetně dodatků k této smlouvě. Dodatky ke smlouvě chtěla od paní účetní a od navrhovatele. Obviněná uvedla, že jí účetní sdělila: „doklady jsou u pana Ing. Šlímy (vedoucího finančního odboru Městského úřadu Napajedla)“. Následně si obviněná pro doklady přišla, ale nebyly jí předány. Na základě těchto skutečností se obviněná domnívá, že jí doklady nebyly předloženy záměrně.

S tímto tvrzením však nesouhlasil navrhovatel. Navrhovatel totiž při výslechu potvrdil, že obviněné byly předloženy všechny doklady, které obviněná požadovala. Navrhovatel potvrdil slova obviněné o tom, že dodatečně požadovala doklady potřebné ke kontrole. Obviněná si pro doklady přišla asi za dva týdny v přesně nezjištěný den kolem 8.00 hod ráno. Obviněná požadovala smlouvu o pronájmu dopravních prostředků mezi výše uvedenými společnostmi a smlouvu o vedení účetnictví pro Klub Kultury. Faktury k výše uvedené věci jí podle navrhovatele byly předány. Dodatky ke smlouvě však obviněné předány nebyly s tím, že navrhovatel měl další jednání, a neměl čas dodatky vyhledávat. Účetní Miroslava Vodárková byla s dítětem u lékaře a obviněné bylo sděleno, ať si pro doklady přijde kolem 11.00 hod.

Svědce Miroslava Vodárková potvrdila, že předala k dispozici členům kontrolního výboru všechny doklady, které požadovali. Svědkyně uvedla, že do všech šanonů týkající se kontroly mohla obviněná nahlédnout. Svědkyně souhlasila s tvrzením navrhovatele i obviněné, že obviněná požadovala dodatečně výše uvedené doklady. Svědkyně potvrdila, že tyto doklady byly k dispozici v šanonech. Tyto šanony si mohla obviněná kdykoliv vzít. Svědkyně souhlasila s tvrzením navrhovatele, že byla s dítětem u lékaře v době, kdy obviněná chtěla po navrhovateli výše uvedené doklady. Svědkyně se obviněné ptala, zda chce ještě jiné doklady. Obviněná svědkyni odpověděla, že žádné doklady již nechce. Svědkyně však vyjma výše uvedeného správnímu orgánu tvrdila, že obviněná neměla k dispozici dodatky smluv o pronájmu dopravních prostředků. Podle svědkyně se však mohla obviněná na faktury a dodatky zeptat, a nemusel vzniknout žádný spor.

Z výše uvedených skutečností proto jednoznačně vyplývá, že obviněná měla přístup k požadovaným dokladům. Svědkyně potvrdila tvrzení navrhovatele, že obviněné byly předloženy všechny doklady, které obviněná požadovala. U dodatků ke smlouvám, které obviněná označila za doklady, které jí nebyly předloženy svědkyně uvedla, že obviněná neměla tyto doklady k dispozici. Tímto tvrzením svědkyně potvrdila tvrzení obviněné z přestupku a domněnku správního orgánu o tom, že celá předmětná věc vznikla špatnou komunikací mezi obviněnou a navrhovatelem, nikoliv záměrem obviněné navrhovatele poškodit. Svědkyně však uvedla, že kdyby obviněná o výše uvedené doklady požádala, tak byly tyto doklady k nahlédnutí v šanonu.

Výše uvedené tvrzení obviněné z přestupku, navrhovatele a svědkyně považuje správní orgán za podstatné okolnosti předmětné věci. Podstatnou skutečností předmětné věci jsou však výroky, které obviněná uvedla dne 22.6.2011 na jednání zastupitelstva města Napajedla. Jednání zastupitelstva města Napajedla bylo zachyceno na kamerový záznam, který byl zajištěn jako důkaz.

Podle výše uvedeného důkazu obviněná na zastupitelstvu města Napajedla vystoupila opakovaně a to vždy k bodům týkající se výsledků kontroly hospodaření Technická správa, s.r.o. Zastupitelstvo města Napajedla na svém zasedání projednávalo jak zápis z finančního výboru (bod č. 5), tak zprávu o hospodaření Technické správy města Napajedla, s.r.o. (bod č. 9). Navrhovatel na otázku správního orgánu: „*které vystoupení obviněné považuje za urážlivé, tj. ve kterém vystoupení měla obviněná říci, že špatně fakturujete nebo že jí byly předloženy špatné doklady*“ odpověděl: „*ano, při druhém vystoupení došlo k této interpretaci, že špatně fakturujeme DPH*“.

Důkaz kopie ze záznamu zastupitelstva města ve své části označené na CD jako titul 1 zachycuje jednání zastupitelstva města Napajedla k bodu č. 9 pod názvem cituji: „*výsledky hospodaření společnosti Služeb města Napajedla, p.o. a Technické správa města Napajedla, s.r.o.*“. Zastupitelstvo města Napajedla se zabývalo nerozdělení zisku, ale ztráty z minulých let a bere na vědomí roční uzávěrku hospodaření

společnosti Technická správa, s.r.o. a převedení ztráty společnosti Technická správa, s.r.o. ve výši 249 404,- Kč na ztrátu z minulých let. Po otevření rozpravy k bodu jednání vystupuje k tomuto bodu členka kontrolního výboru (obviněná z přestupku). Navrhovatel při dokazování uvedl, že v tomto vystoupení obviněná řekla, že špatně fakturuje DPH. Její tvrzení označil za lživé, což ho urazilo. Poškozena (urážena na cti) byla podle navrhovatele i společnost Technická správa Napajedla, s.r.o. Obviněná potvrdila, že na zastupitelstvu k tomuto bodu vystoupila.

Správní orgán konstatuje, že podle výše uvedeného důkazu obviněná vystoupila v čase 1.13.46 (1 titul na CD) k bodu č. 9 (v pořadí druhé vystoupení obviněné z přestupku) a řekla: „já když jsem se dívala na ty faktury, o kterých tvrdí pan Ing., že byly špatně dané podklady, mě se zpětně vybavuje ta věc, že každý měsíc, když byla vystavena faktura, byla vystavena bez DPH“. „Takže se to opakovalo měsíčně,“. „Když jsem se dívala v knize, v hlavní knize, tak byl, protože oni vystavovali fakturu 42 000,- Kč bez DPH, 42 000 x 12 je 504 000 Kč“. „A v hlavní knize bylo uvedeno 504 000 Kč“. „Kdyby vystavovali i s DPH, tak by na šestkovém příjmu v Technických službách musel být uveden příjem 600 000 Kč“. „To jsme neviděli, protože nám tyto podklady nedali“. „Takže si nejsou úplně jista, zda je pravda to, co jste před chvílí řekl“ (obviněná se zde obrací na předsedu finančního výboru Ing. Jaroslava Toufara). „Jestliže dá podklady někdo jednou špatně, tak jak pan ředitel kdysi řekl, že se chyby můžou stát, já s tím souhlasím, každý jednou chybu uděláme“. „Jestliže se to však opakovalo měsíčně, vždycky v těch dokladech, takže tam byl doklad pouze ze 42 000 Kč, tak se mě zdá, že to není pravděpodobné“.

Na výrok obviněné z přestupku reaguje předseda finančního výboru Ing. Jaroslav Toufar tvrzením: „Ano, dvanáctkrát, kdyby jste to viděla, bylo to bez DPH“. Obviněná reaguje otázkou: „Takže dvanáctkrát někdo špatně dá podklady do účetnictví“. Předseda finančního výboru říká: „Ono to není špatně“. „Ten kontek, který tam mají, to má špatně nastavené, že DPH neuvádí, ale potom, když se podíváte na fakturaci (jako reálnou fakturu), tak tam to DPH je“. „My jsme to opravdu kontrolovali“. Obviněná říká: „Přesvědčíte mě, já se na to podívám“. Předseda finančního výboru sděluje: „Domluvme se tak, že tam bude kulaté razítko od auditorky, že je to v pořádku“. Obviněná reaguje: „děkuji“. Těmito výroky vystoupení obviněné z přestupku končí.

Správní orgán konstatuje, že navrhovatel se cítil být těmito výroky uražen (ponížen, zesměšněn). Přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích se dopustí ten, kdo jinému ublíží na cti tím, že ho urazí nebo vydá v posměch. Podle výkladu k výše uvedenému ustanovení zákona o přestupcích a dosud platné soudní judikatury je za urážlivý, tj. ponižující nebo zesměšňující výrok ten, který je nepravdivý a je použit záměrně za účelem snížení cti (pověsti) konkrétní fyzické osoby, nikoliv osoby právnické. Za takový výrok lze považovat i výrok, který je veřejnosti sdělen, ale je cíleně přeformulován za účelem snížení cti (vážnosti) této osoby v rodinných poměrech, v zaměstnání či v jiném obdobném poměru. Podstatnou skutečností je však fakt, že pouze sdělení takového výroku samo o sobě nepostačuje k naplnění výše uvedeného přestupku. Správní orgán by měl přihlídnout k tomu, zda v dané situaci, místě a čase je takový výrok urážlivý a v jiné situaci urážlivý není. Obviněná by však měla vědět o tom, že její výrok může být urážlivý.

Jak je zřejmé z výše citovaného výroku obviněné z přestupku, tak obviněná na jednání zastupitelstva města v rámci svého vystoupení (k výrokům, které považuje navrhovatel za urážlivé) doslova neřekla: „Ing. Aleš Jirků provedl špatnou fakturaci služeb a kontrolnímu výboru měl předložit špatné doklady“. Z obsahu jejího výroku k projednávanému bodu však vyplývá, že pokazuje na „špatnou fakturaci DPH za služby“ a „na nemožnost získat k nahlédnutí podklady“ („že 12x někdo udělal chybu při fakturaci“, „my jsme ty podklady neviděli“). Obviněná tedy z pohledu obsahové stránky sdělila výroky, které by mohly být považovány za nepravdivé. Tuto skutečnost však nelze jednoznačně prokázat z důvodu, že správní orgán nemůže prokázat záměr (cíle) obviněné snížit společenské postavení ředitele Technických služeb, s.r.o. (navrhovatele). Tato skutečnost by byla prokázána v případě, že by obviněná (členka kontrolního výboru) záměrně nepožadovala některé doklady. Dále by obviněná vystoupila na zastupitelstvu s tím, že tyto doklady ji odmítl ředitel (navrhovatel) poskytnout, čímž jí znemožnil nebo znesnadnil kontrolu. V takovém případě by bylo tvrzení obviněné nepravdivé. Na základě zásady in dubio pro reo (pochybnosti ve prospěch obviněné) však hovoří fakt, že jsou zde rozporuplná tvrzení obviněné, navrhovatele a svědkyně o tom, zda měla obviněná špatné doklady

nebo zda obviněná měla všechny doklady, které požadovala. Obviněná tvrdila, že dodatky nájemních smluv dodatečně požadovala a přesto jí nebyly předány. Ve zprávě kontrolního výboru k provedené kontrole se však nepíše o této podstatné okolnosti, že nebyly konkrétní doklady při kontrole poskytnuty. Zcela v rozporu s tvrzením obviněné je tvrzení navrhovatele, že obviněná požadované doklady obdržela. Tvrzení navrhovatele a tvrzení obviněné ani nepotvrdila ani nevyvrátila svědkyně, když sdělila, že obviněná doklady dodatečně již nepožadovala, byť byly uloženy v šanonech. Vše však vzniklo na základě špatné komunikace při kontrole, což potvrdila i svědkyně svým tvrzením: „kdyby jste se zeptala, tak bych Vám dodatky ukázala“.

Výše uvedené rozporné tvrzení tak hovoří o tom, že skutkový stav věci byl zjištěn a nelze protichůdná tvrzení ani potvrdit, ani vyvrátit. Tuto domněnku lze opřít i o fakt, že ani navrhovatel ve své písemné zprávě na výsledky kontroly neuvádí skutečnost, že by obviněná některé doklady požadovala dodatečně, a proč jí nebyly umožněny k nahlédnutí. Správní orgán proto neprokázal obviněné skutečnost, že by chtěla záměrně využít kontroly k tomu, aby snížila postavení (pověst) ředitele Technických služeb, s.r.o. (navrhovatele) na veřejnosti, a tím by ho chtěla ohrozit např. v zaměstnání.

Správní orgán dále konstatuje, že vyjma výše uvedených skutečností (nenaplnění znaků formální stránky přestupku) nebyl naplněn ani znak materiální (škodlivost jednání obviněné pro společnost). Jak již bylo výše uvedeno, tak musí správní orgán hodnotit místo, čas a situaci, ve které byl urážlivý (ponižující) výrok uveden. Obviněná je členka kontrolního výboru, tedy jde podle § zák.č. 12/2000 Sb., o obcích členem poradního orgánu zastupitelstva města. Na jednání zastupitelstva města se obviněná vyjadřovala k provedené kontrole, na což má obviněná právo. Obviněná byla rovněž takto starostkou města Napajedla veřejnosti představena jako členka kontrolního výboru, a obviněná podala stanovisko k provedené kontrole.

Obviněná se proto vyjadřovala k předmětné věci, o které byla veřejnost informována a byla rovněž veřejnosti představena. Obviněná ve svém vyjádření nepoužila hrubých, vulgárních či jiných urážlivých gest či posunků ani na adresu společnosti, ani na adresu navrhovatele. Obviněná se zaměřila pouze na průběh kontroly a dotazovala se předsedy kontrolního výboru Ing. Jaroslava Toufara na usnesení kontrolního výboru a na další postup v předmětné věci, včetně skutečnosti, že k fakturaci DPH skutečně fyzicky došlo. Obviněná ve svém výroku připouští i při fakturaci i chybu, což považuje za lidské. Obviněná se dotazuje na konkrétní kontrolovanou položku a odpověď na otázku opakovaně směřuje k předsedovi finančního výboru (zastupiteli Ing. Jaroslavu Toufarovi). Obviněná tedy tímto výrokem slovně neuráží, nepokazuje ani jinak slovně nesnižuje pověst (vážnost) navrhovatele u spoluobčanů ani v zaměstnání, ale účelně se dotazuje na další postoj zastupitelstva, popř. finančního výboru. Materiální stránka skutkové podstaty přestupku proto nemůže být z výše uvedených důvodů naplněna. Na základě zásady in dubio pro reo (pochybnosti ve prospěch obviněného), kdy se obviněná nepodařilo prokázat naplnění zákonných znaků (materiální ani formální stránky) pro spáchání přestupku správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí může obviněný podat odvolání v plném rozsahu, a to do 15 dnů po jeho oznámení, ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, který o odvolání rozhodne a to cestou Městského úřadu Napajedla, odboru správnímu, u kterého se odvolání podává ve dvojím vyhotovení.

- Navrhovatel se může odvolat jen proti té části rozhodnutí, která se týká vyslovení viny obviněného z přestupku, proti povinnosti navrhovatele nahradit náklady řízení a proti rozhodnutí o zastavení řízení
- Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.
- Odvolání proti tomuto rozhodnutí má odkladný účinek


Bc. Ondřej Šubík, DiS.
pracovník správního odboru