

Kontrola byla provedena na základě plánu činnosti kontrolního výboru na I. pololetí roku 2011, schváleného zastupitelstvem města Napajedla dne 23. 2. 2011. Kontrola byla provedena v rozsahu daného ustanovení § 119 zákona o obcích.

Kontrola byla provedena v prostorách kanceláře Služeb města Napajedla, p. o. ve dnech 28. 2., 1. 3. - 2. 3. 2011 a dne 25. 3. 2011. Kontrolu prováděli Josef Boďa, předseda kontrolního výboru a Pavla Stoklásková, členka kontrolního výboru. Vzhledem k tomu, že následně bude provedena kontrola i finančním výborem, kontrolní výbor se nezabýval detailním rozбором finančních výkazů, ale kontrola byla zaměřena na hospodaření s majetkem a finančními prostředky. Členové výboru provedli namátkovou kontrolu přijatých a vydaných faktur, pokladních dokladů, evidenci nákupu pohonných hmot v návaznosti na výkazy knihy jízd, kontrolu vyplacených mezd na základě uzavřených smluv.

1/ Provedena kontrola účtu 518041 – pronájem majetku a dopravních prostředků, kdy TS s.r.o. měsíčně pronajímá Službám města Napajedla, p. o. soubor dopravního prostředku za cenu 42 000 Kč, tj. celkem za rok 2010 částka 504 000 Kč. Nájemní smlouva č.T001/2005 o nájmu dopravních prostředků uzavřená dne **8. 2. 2005**, kdy pronajímatelem je Technická správa města, s.r.o., IČ:26238641 a nájemcem Služby města Napajedla, p. o.

Touto smlouvou o nájmu dopravního prostředku se pronajímatel zavazuje přenechat nájemci dopravní prostředky, specifikované v příloze 1 (vozidla s TP) a příloze 2 (vozidla bez TP) k dočasnému užívání a nájemce se zavazuje zaplatit úplatu (nájemné). Nájemné se sjednává od **1. 1. 2005 na dobu neurčitou**. Nájemce je povinen platit dohodnuté měsíční nájemné ve výši **50.932,- Kč** (42 800,- Kč + 19 % DPH) do 14 dnů po ukončení běžného měsíce, na účet pronajímatele.

V současné době je DPH ve výši 20%. Jiná smlouva nebo dodatek nebyly předloženy. — *PŘEDOTČ*

Členové kontrolní skupiny navrhuji posoudit vzájemnou provázanost obou organizací. Posoudit znovu, zda je výhodné toto uspořádání pro město, zda není již vhodná doba pro sjednocení pod jednu organizaci.

Vydaná faktura za pronájem je vykazována měsíčně na celkovou částku 42 000,- Kč ve smlouvě uvedena částka 42 800,- Kč + 8 132,- Kč DPH, celkem 50 932,- Kč). Technická správa města, s.r.o. Napajedla jako plátce DPH je povinna vystavit doklad, na kterém jsou uvedeny údaje o dani a základu daně. Faktura je vystavena v rozporu s ustanovením zákona č.235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 2 zákona č. 235/2004 Sb., písm. b) předmětem daně je poskytnutí služby za úplatu osobou povinnou k dani v rámci uskutečňování ekonomické činnosti, s místem plnění v tuzemsku. Daňový doklad měl být vystaven dle ustanovení § 26 a § 28 shora uvedeného zákona, v tomto případě je na posouzení zda se nejedná o hrubé porušení zákona, vzhledem k tomu, že na účtu 518041 je účtována částka 42 000,- Kč nikoliv 50 932,- Kč, je předpoklad, že DPH z této částky, tj. 20% - 840,- Kč měsíčně, za rok 10 080 Kč – je odvedeno finančnímu úřadu v daňovém přiznání DPH?

*Vyjádření: opomenuli skutečnost, že členové kontrolní skupiny nenavrhují opatření, ale pouze zjišťují nedostatky, musím konstatovat, že jejich závěry nejsou pravdivé. Skupina po celou dobu kontroly seděla v kanceláři ředitele, k dispozici byly obě účetní i ředitel. Několikrát jsem se ptal, zda něco nepotřebují, vždy jsem byl ujištěn že mají vše k dispozici. Cca 3 týdny po provedené kontrole se dostavila paní Stoklásková pro smlouvu o pronájmu. Tuto jsem jí předložil s tím, že k této smlouvě jsou ještě dodatky, ty jí nachystá paní účetní, která se vrátí kolem poledne od lékaře. Paní Stoklásková se později dostavila, tyto dodatky ke smlouvám však nepožadovala. Dle platného dodatku bylo v roce 2010 fakturováno za pronájem měsíčně 35.000,- Kč + 7.000Kč(=20%DPH). Vzhledem k tomu, že TS je čtvrtletním plátcem DPH, nebylo možno, jak později tvrdila paní Stoklásková, tyto faktury vyměnit. Faktury jsou tedy vystavovány v souladu se zákonem.*

*Co se týče slučování organizací, toto není náplní kontrolního výboru a neměl by se k tomu vůbec vyjadřovat*

2/ Členové kontrolní skupiny se rovněž zabývali kontrolou některých akcí rozpočtového opatření a to RO č.56/2010 bod c) a bod d)

navýšení neinvestičního příspěvku pro Služby města Napajedla, p. o. na akce:

–c) protlak (zhotovení protlaku pro veřejné osvětlení – požadavek 15 000 Kč, uhrazeno dle

– faktury č. 1001253 v částce 3 936 Kč a faktury č. 101261 v částce 12 000 Kč. Celkově

– čerpáno 15 936,- Kč, tj. o 936,- Kč více.

–d) nákup 2 ks branek na kopanou - požadavek 30 000 Kč, zakoupeny 4 ks v celkové hodnotě

– 57 984 Kč, nesouhlasí přidělení částky o 24 920 Kč.

*Bod c) při provádění kanalizace měl být odbornou firmou proveden protlak do poloviny vozovky.*

*Vzhledem k tomu, že nakonec musel být proveden protlak do poloviny vozovky a následně proveden výkop, využili jsme této možnosti pro položení chráničky pro případné propojení dvou větví veřejného osvětlení. (bylo využito po poruše kabelu pod vozovkou v lednu 2012)*

*Bod d) K tomuto bodu mi připadá skoro trapné se vyjadřovat. Revizním technikem byly zjištěny závadné branky na fotbalovém hřišti u škol. Z důvodu bezpečnosti dětí bylo nutno koupit nové tréninkové (přenosné) branky. Jednou z možností bylo, že rozpočtové opatření zpracuje odbor správy majetku, branky koupí a předá je do správy Službám města. Jako jednodušší pro město, ale pro mne složitější, byla možnost, že o rozpočtové opatření požádají služby města a potom koupí branky. Požádal jsem o koupi alespoň 2 ks branek, s tím, že zbývající dvě se dokoupí další rok. Rada doporučila, a zastupitelstvo následně schválilo, koupí všech 4 ks potřebných branek. Závěr kontrolní skupiny, že nesouhlasí přidělení částky o 24.920 je zcela mylný.*

### 3/ Finanční fondy

Dle zprávy o hospodaření Služby města Napajedla, p. o. v oddíle Čerpání rezervního fondu (nad 5 000 Kč jmenovitě) bylo celkově čerpáno 387 759 Kč a to za nákup křovinořezů 38 759 Kč, nákup drobného majetku a materiálu (koberec, elektroinstalace, nábytek kanceláří, vybavení nového sídla) v hodnotě 190 000 Kč. Členové kontrolní skupiny považují vybavení kanceláře ředitele p. o. televizním přijímačem za nadbytečnou investici. Dále bylo realizováno zabezpečovací zařízení, slaboproudé rozvody v kancelářích, přeinstalace PC sítě v celkové výši 59 000 Kč a posílení investičního fondu převodem z rezervního fondu ve výši 100 000 Kč.

*Vzhledem k tomu, že nábytek ve starém sídle byl již nepoužitelný do nově zbudovaných prostor, byly nově vybaveny kanceláře mistra a účetních, starý nábytek ředitele byl doplněn pouze o křeslo a skříňky. Jako dekorace byl použit vyřazený televizor z kontejneru. Pokud se komise pozastavuje nad investicí do televizoru, je nutno pochybovat o kvalitách této kontrolní skupiny.*

## 5/ Mzdové náklady

Mzdový rozpočet Služby města Napajedla, p. o. činil 5 500 000 Kč, ve skutečnosti čerpáno 5 304 000 Kč, od Úřadu práce přidělena dotace na přijaté pracovníky ve výši 872 000 Kč, tj. celkem 6 176 000 Kč. Ředitel Služeb města Napajedla, p. o. předložil na žádost členů kontrolního výboru tabulku týkající se počtu zaměstnanců, ve které je uveden počet stálých zaměstnanců v roce 2010 v porovnání s rokem 2009 a pracovníků přidělených Úřadem práce. V roce 2010 činil počet kmenových pracovníků v kategorii D v období 1-6/2010 15 pracovníků, v období 6-12/2010 14 pracovníků. Dále v kategorii D jedna pracovnice vedená jako uklízečka a jeden pracovník jako údržbář na hřišti na Sadové – viz příložená tabulka. V kategorii THP vedeni 4 pracovníci – ředitel, mistr, účetní a mzdová účetní, uklízečka a údržbář hřiště, tj. celkem 6 zaměstnanců, v tabulce v roce 2010, ale i v roce 2009 uvedeno 7 zaměstnanců.

Mzdová účetní zpracovávala v roce 2010 mzdy pro 22 (21) kmenových zaměstnanců a v průměru pro 7 pracovníků z Úřadu práce.

Účetní společnosti vedle své pracovní činnosti vede účetnictví pro Klub kultury na základě Smlouvy o vedení účetnictví uzavřené dne 1. 10.2009 a dodatkem č. 1 Smlouvy o vedení účetnictví uzavřené dne 15.4 2010 mezi smluvními stranami – účetní a objednatel Služby města Napajedla, p.o. Jedná se o účetnictví Klubu kultury, odměna za vedení účetnictví se sjednává na 3 000,- Kč měsíčně a od 15. 4. 2010 zpracování mezd včetně personální agendy ve výši 1 000,- Kč za každý zpracovaný měsíc v období od dubna 2010 do prosince 2010. Celkem vyplaceno 45 000 Kč za rok 2010.

Členové kontrolní skupiny KV poukazují na tuto skutečnost, z jakého důvodu jsou tyto služby hrazeny z rozpočtu organizace Služby města Napajedla, p.o. když Klub kultury měl svůj schválený rozpočet na rok 2010.

*Zde je pouze konstatování kontrolní komise. Pouze pro dokreslení pozdějších informací paní Stokláskové o nesouladu v počtu zaměstnanců a pracovníků bych upřesnil že v tabulce byl uveden počet pracovníků 7, jeden z těchto pracovníků - správce hřiště s umělým povrchem - však není náš zaměstnanec ale OSVČ, tudíž zaměstnanců je pouze 6. (pracovník je zaměstnanec, nebo OSVČ)*

## 6 Kontrola Smlouvy o poskytování služeb

Na účtu 518101 jsou uvedeny náklady za služby správce sportoviště u škol ve výši 216 720 Kč.

Dle vystavených faktur činí částka 237 780 Kč.

Služby města Napajedla p. o. uzavřely prostřednictvím ředitele Smlouvu o poskytování služeb s poskytovatelem o poskytování služeb podle ustanovení § 51 zákona č.40/1964 Sb., občanský zákoník na základě živnostenského opatření č. 2.

Předmět podnikání: výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.

Obory činnosti: Provozování tělovýchovných a sportovních zařízení a organizování sportovní činnosti.

Vznik podnikání: 4. 8. 1999

Doba platnosti oprávnění: na dobu neurčitou

Poskytovatel na základě Smlouvy provádí služby blíže specifikované v „ Provozním řádu sportovního areálu základních škol „. Za poskytování služeb se sjednává cena ve výši 90 Kč za každou započatou hodinu poskytování služeb.

Při kontrole výkazů bylo zjištěno, že v některých dnech je v pracovní dny uvedena odpracovaná doba i 14 hodin za den (např. dne 16. 7. 2010 v době od 6 – 11 hodin ve výkazu uvedena kontrola areálu, úklid kláštera, natírání branek, odvoz odpadu, veřejnost v době od 14-20 hodin tenis – za pronájem, malá kopaná – za pronájem, v době od 20-23 hodin letní kino – celkem vykázáno 14 hodin. Smlouva je uzavřena s osobou, která v současné době pracuje v hlavním pracovním poměru a tuto činnost vykonává jako OSVČ.

*správu sportoviště jsme řešili pracovníkem v zaměstnaneckém poměru. Bohužel, vzhledem k nepravdělné pracovní době – denně od 16 do 20.00, v sobotu a neděli od 8.00 do 21 hodin jsme museli zaměstnávat několik pracovníků, složitě shánět náhradu při nemoci nebo dovolené. Využili jsme tedy možnosti zajišťovat tyto činnosti prostřednictvím OSVČ. Tato osoba může tyto práce vykonávat i prostřednictvím jiných osob, vždy ale na svou odpovědnost. A že bylo vykázáno více než 12 hodin za den? Zde je přece lehké vysvětlení, a výkaz práce měla kontrolní skupina k dispozici. Dne 16.7.2010 probíhal první ročník letního kina a byl požadavek na zajištění šaten, WC a úklidu areálu. Proto zde v uvedenou dobu pracovali 3 pracovníci.*

#### 7/ Čerpání pohonných hmot

Čerpání pohonných hmot se uskutečňuje na jedné benzinové pumpě v Napajedlích na kartu, která je uložena u mistra SMN, na základě požadavku pracovníků Služeb města Napajedel, p. o. Tito čerpají pohonné hmoty a doklady předávají do kanceláře. Pohonné hmoty v nádobách jsou ukládány ve skladu a jsou průběžně doplňovány. O tomto je vedena dostatečná operativní evidence. Tyto PHM slouží k čerpání do sekaček a drobného ručního nářadí na motorový pohon. Je na důsledné kontrole vedoucích pracovníků, aby nedošlo ke zneužití této praxe.

Dle souhrnného výpočtu (viz tabulka) byly čerpány pohonné hmoty následovně:

|                          |                     |                     |                  |                     |
|--------------------------|---------------------|---------------------|------------------|---------------------|
| <b>benzin</b>            | v roce 2010 čerpáno | <b>6 302,33 l</b>   | <b>v hodnotě</b> | <b>193 570,- Kč</b> |
| <b>nafta</b>             | v roce 2010 čerpáno | <b>206 631,00 l</b> | <b>v hodnotě</b> | <b>623 346,- Kč</b> |
| <b>celkem čerpáno za</b> |                     |                     |                  | <b>816 916,- Kč</b> |

Limit na čerpání pohonných hmot není stanoven.

Členové kontrolní skupiny provedli kontrolu čerpání pohonných hmot u osobních automobilů čerpajících benzin a to Škoda Fabia zn. 2Z3 02-03 (ředitel), zn. ZLK 82-98 Škoda Felicia a Škoda Forman zn. ZLI 64-98.

Dle předložených dokladů s porovnáním s knihou jízd osobního automobilu Škoda Fabia (ředitel) bylo zjištěno, že bylo čerpáno celkem 1 032 litrů, ujetu 9 267 km, tj. průměrná spotřeba 11,1 litru.

Dle technického průkazu spotřeba paliva je stanovena v limitu 7,7-5,1-6,0 litrů, tj. průměr 6,27 litru na 100 km, tzn., že na 100 km bylo čerpáno o 4,83 l více. V knize jízd je ve většině případů uváděna ředitelem prováděná kontrola zaměstnanců. Dle výkazu jízd od 8.3 do 22. 3. 2010 ujetu 304 km, vykázáno 11 dnů, tj. průměrně na den ujetu 27,6 km). Průměrně denně je vykázáno, že automobil Škoda Fabia ujede 36 km za účelem kontroly zaměstnanců, za rok 9 211 km (viz výkaz knihy jízd. Členové kontrolní skupiny se pozastavují i u vykázání vzdáleností u některých tras, např. Napajedla, hosp. škola - Otrokovice (dle IDOS-integrované dopravy vykazuje tato trasa 7 km x 2, tj. celkem 14 km), dle knihy jízd vykázáno do Technických služeb dne 7.7. 2010 celkem 26 km, dne 29.7.2010 vykázáno 42 km. Do Zlína vykázáno celkem 32 jízd, ujetu 2 193 km. Dle IDOS trasa do Zlína uvedena v délce 17 km (pojížděky 3 km), tj 20 km x 2= 40 km, tzn., že by mělo být vykázáno přibližně 1 280 km, vykázáno o 913 km více. Tímto vzniká pochybnost nad přesností vykazování jednotlivých jízd mimo město.

Osobní automobil Škoda Felicia zn. ZLK82-98 – čerpáno 762 litrů, ujetu 7 440 km, dle technického průkazu spotřeba uvedena 9,3-5,1-6,7 l, tj. průměrně 7,03 litru. Dle pracovníků vykázána průměrná spotřeba 10,2 litry.

Osobní automobil Škoda Forman, zn. ZLI 64-98 – čerpáno 737 litrů, ujetu 6 004 km, dle TP uvedeny parametry 7,8-5,7-7,9, tj. průměr 7,13 litru. Dle pracovníků vykázána průměrná spotřeba

12,275 litru.

Vozidla jezdí většinou krátké trasy a mnohdy s plným zatížením. Tyto skutečnosti nesplňuje vozidlo Fabia používané ředitelem SMN. Průměrná spotřeba 11,1 l/100 km je příliš vysoká!

Je nutné odstranit příčiny.



*Jak bylo výše uvedeno – automobil Škoda Fabia ujede denně cca 30 km, v průběhu celého dne. To je spousta krátkých projížděk a zastavení, v zimě i někdy bez vypnutí motoru.*

*Vzhledem k velkému počtu pojižděk v průběhu dne po Napajedlich, nejsou rozepisovány jednotlivé jízdy. Taktéž, pokud v průběhu dne jedu například do Zlína, je uveden pouze cíl cesty Zlín, s tím, že nejsou samostatně vykazovány km za cestu do Zlína, ale za kilometry ujeté v průběhu celého dne. Pokud autem jedu do Otrokovic, nebo do Zlína, není cílem autobusové nádraží, ale cíle vzdálenější od autobusového nádraží. Bohužel někdy je ve Zlíně ujeté i několik km při parkování. Jen pro informaci – nákup pohonných hmot probíhá pouze u jedné čerpací stanice v Napajedlech, prostřednictvím karty, která je vydávána mistrem (i řediteli) pouze na načerpání pohonných hmot. Poté je doklad uschován, spotřeba zapsána do knihy a na konci měsíce porovnána s fakturou od dodavatele pohonných hmot.*

#### **8/ Problematika poukázek za sběr neskladného komunálního odpadu.**

*Ve dvoře SMN, p. o. jsou umístěny kontejnery na neskladný komunální odpad.*

*Za uložení do těchto kontejnerů je stanovena částka 20,- Kč/ objem cca stavebních koleček.*

*Pracovník má povinnost vystavit doklad, který je číslovaný a přísně zúčtován jako příjem města.*

*Kontrolní skupina KV nezjistila v mechanismu zúčtování závady.*

*zde nebyly shledány závady*

#### Otázky:

1/ U platby za pronájmy strojů a vozidel je odváděna řádně pravidelně DPH z fakturované částky?

2/ V RO byl schválen nákup 2 ks branek cca 30 000,- Kč. Ve skutečnosti byly zakoupeny 4 ks branek. Na základě jakého rozhodnutí byly další 2 ks branek zakoupeny a z jakých prostředků bylo hrazeno?

3/ V tabulce počtu zaměstnanců je uveden počet 7. Přitom se jedná o 4 THP, uklízečku a správce hřiště na Sadové. Rozdíl – jeden pracovník. O jakou funkci se jedná?

4/ Má organizace zpracovánu směrnici o používání služebních vozidel k soukromým účelům?

*odpověď:*

- 1. tato daň je samozřejmě odváděna pravidelně, doklady měla komise k dispozici, stejně tak jako čtvrtletní přiznání k DPH*
- 2. byl požadován nákup 2 branek, zastupitelstvem byl schválen nákup 4 branek, celková částka 57.984,- Kč byla ještě nižší, než byla částka schválena zastupitelstvem (jelikož se jedná o branky z dovozu, nebyla známa přesná cena před schválením nákupu zastupitelstvem)*
- 3. tabulka o počtu zaměstnanců – zde došlo asi trošičku k omylu na straně komise. Opravdu jsem jim předložil seznam, nikoliv však zaměstnanců, ale pracovníků. Tento seznam není žádným oficiálním seznamem, pouze informací pro radu města ohledně příspěvku z úřadu práce a počtu pracovníků, kteří jsou z tohoto úřadu placeni. Rozdíl mezi počtem zaměstnanců a počtem pracovníků je způsoben tím, že v tabulce je uvedena i OSVČ Petr Haša, který není zaměstnancem naší organizace, ale je pracovníkem na hřišti a je naší organizací placen. Předpokládal jsem, že pracovníci kontrolního výboru spíše ocení výši dotace, kterou se nám podařilo z úřadu práce získat. (872.000 Kč)*
- 4. organizace nemá zpracovánu směrnici o používání služebních vozidel k soukromým účelům. Pokud zaměstnanec potřebuje nějakou dopravu, je účtováno podle ceníku. Samozřejmě máme*

*zpracování směrnici o parkování služebního vozidla doma. Toto bývá využíváno pracovníky zimní údržby, pokud je předpokládán nástup na zimní údržbu ve 3,00, taktéž doma parkoval ředitel, při pozdějším návratu ze služebních cest, eventuálně při provádění kontroly zimní údržby, kontroly a oprav veřejného osvětlení v nočních hodinách, kontroly správce sportoviště či zamykání zámku apod*

#### **Návrhy na opatření :**

**1/ Opatřit všechna motorová vozidla v majetku města výrazným logem města nebo společnosti v majetku města. Toto přispěje k veřejné kontrole a přehledu občanů o majetku města.**

**Termín: ihned**

**2/ Znovu zvážit převedení všech dopravních prostředků a techniky ze s.r.o. Technické služby města Napajedla do Služby města Napajedla, p. o. a požádat o výmaz z obchodního rejstříku v souladu s ustanovením § 35 zákona č.337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů.**

**3/ Zvážit sloučení organizací SMN,p. o. a NBTH s r.o.**

**4/ Provést optimalizaci pracovních funkcí účetní a mzdové účetní. Případně toto řešit v rámci všech organizací vlastněných a financovaných z rozpočtu města.**

**5/ Zvážit možnost obsazení funkce správce sportovišť u škol osobou bez hlavního pracovního poměru.**

#### ***odpovědi***

**1. nevidím jako naši chybu, že vozidla nejsou opatřena logem města, jelikož označení vozidel ukládá zákon 111/1994 Sb. ze dne 26. dubna 1994 ve znění pozdějších předpisů, o silniční dopravě pouze dopravcům**

**viz § 9 Povinnosti podnikatele v silniční dopravě**

**(1) Podnikatel v silniční dopravě je povinen označit vozidla taxislužby, autobusy, tahače a nákladní vozidla o celkové hmotnosti vyšší než 3,5 tuny, které používá k podnikání, svým obchodním jménem a zajistit, aby ve vozidle taxislužby byla umístěna kopie protokolu o technické prohlídce. Způsob označení stanoví prováděcí předpis.**

**2. zde se jedná opět o návrh kontrolní skupiny, bylo několikrát probíráno ve valné hromadě společnosti**

**3.tento požadavek je zcela nesmyslný – nelze sloučit příspěvkovou organizaci a společnost s ručením omezeným. Tento návrh je také mimo jakékoliv kompetence kontrolního výboru (navazuje na tvrzení pana Bodi v zastupitelstvu – pan Jirků může jít, stejně podniká! (jen pro informaci, nepodnikám)**

**4. tento bod je také mimo kompetence kontrolní skupiny. Nevzešel z žádného kontrolního zjištění. Kontrolní výbor kontroluje dodržování zákonů a usnesení zastupitelstva, zde nic takového porušováno není**

**5.Pokud by bylo obsazeno místo osobou bez pracovního poměru, tzn. Že by tuto práci vykonávala pouze jedna osoba, která by nebyla nikde jinde zaměstnána, mohlo by to být zcela určitě chápáno jak tzv. Švarcsystém.**

*Závěrem bych chtěl podotknout, že do dnešního dne (28.2.2012) se mnou nebyly projednány závěry této kontrolní skupiny, nebyl jsem taktéž seznámen s vyjádřením kontrolního výboru, který jako jediný může předkládat materiály z kontroly a navrhopat opatření zastupitelstvu. Vzhledem k tomu, že zákon určuje, že zápis obligatorně signuje zaměstnanec, jehož činnosti se kontrola týkala, jsem zápis podepsal, to však není souhlas se zněním kontroly.*

*Závěrem bych vám chtěl poděkovat, že jste dočetli až sem, a že chápete mé rozčilení nad výroky některých dopisovatelů. Pro podporu mých názorů je zde umístěn i audit, který mi dává za pravdu v tom, že vedeme účetnictví správně.*