

**Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad**
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	SPISOVÁ ZNAČKA	ČÍSLO JEDNACÍ	OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA
26. března 2012	KUSP/3483/2012/PŽÚ/Du	KUZL/3483/2012	Mgr. Durdáková

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle §67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a §89 odst. 1 a §178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě odvolání navrhovatele **Ing. Aleše Jirků, nar. 2.10.1952, trvale bytem Napajedla, Boženy Benešové 1267**, přezkoumal rozhodnutí správního odboru Městského úřadu Napajedla (dále jen „správní orgán“) ze dne 7.12.2011, zn. SOP/8800/2011/99, vydané v přestupkovém řízení vedeném dle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), vůči obviněné **Pavle Stokláskové, nar. 22.7.1948, trvale bytem Napajedla, Boženy Benešové 1266**, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením §90 odst. 5 správního řádu se odvolání Ing. Aleše Jirků zamítá a rozhodnutí správního orgánu ze dne 7.12.2011, zn. SOP/8800/2011/99, se p o t v r z u j e.

Odůvodnění:

Výše uvedeným rozhodnutím správního orgánu bylo s odkazem na §76 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona zastaveno řízení o přestupku proti občanskému soužití dle §49 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona vedené vůči Pavle Stokláskové (dále jen „obviněná“). Přestupku se měla podle Ing. Aleše Jirků (dále jen „navrhovatel“) dopustit tím, že měla dne 22.6.2011 v době od 15.05 hod. do 19.23 hod. v ulici Masarykovo náměstí v Napajedlích v zasedací místnosti č. 204 při jednání Zastupitelstva města Napajedla v rámci projednávání zprávy finančního výboru úmyslně ublížit na cti navrhovateli, a to tak, že při jednání zastupitelstva měla lživě interpretovat špatnou fakturaci služeb a kontrolnímu výboru měl navrhovatel předložit špatné doklady. Tímto jednáním měla obviněná navrhovatele urazit na cti. Řízení o přestupku bylo zastaveno z důvodu neprokázání jeho spáchání obviněnému. Navrhovateli byla v souladu s §79 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s vyhláškou č. 231/1996 Sb., v platném znění, uložena povinnost k úhradě nákladů řízení ve výši 1.000,-- Kč. Splatnost nákladů řízení byla stanovena na 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.



Rozhodnutí bylo účastníkům řízení oznámeno doručením jeho písemného vyhotovení, a to obviněné dne 7.12.2011 a navrhovateli dne 8.12.2011.

Navrhovatel podal proti rozhodnutí správního orgánu odvolání, v němž vyjadřuje nesouhlas s vydaným rozhodnutím. Výrok obviněné považuje za urážející a snižující jeho důstojnost. V odvolání popisuje způsob provádění kontroly ze strany členů kontrolního výboru a vznáší výhrady proti kontrolní zprávě, která byla dle jeho názoru udělaná ledabyle s cílem poškodit jej. Ke zprávě napsal své vyjádření, ale k jeho překvapení na jednání zastupitelstva dne 20.4.2011 bylo konstatováno, že zastupitelstvo bere na vědomí zprávu kontrolního výboru. V souvislosti s tím zjistil, že zastupitelstvo obdrželo k dispozici pouze zprávu kontrolní skupiny bez jeho vyjádření a bez usnesení kontrolního výboru jako celku. V průběhu zastupitelstva se snažil vysvětlit základní nesrovnalosti. Na to reagovala i obviněná, která navíc řekla, že je jeho sousedka. Na dalším jednání zastupitelstva obviněná opět vystoupila se lživým tvrzením, že špatně fakturovali i s vyčíslením částek, přestože v té době již měla doklady, o kterých tvrdila, že jí nebyly předloženy. Teprve na tato opakovaná lživá tvrzení obviněné reagoval. Na jednání zastupitelstva dne 30.11.2011 pak obviněná opakovaně tvrdila, že jí nebyly předány potřebné podklady. Předmětný výrok obviněné byl sdělen před televizní kamerou a pak byl opakovaně vysílán kabelovou televizí.

Obviněná se k obsahu podaného odvolání vyjádřila v podání doručeném správnímu orgánu dne 27.12.2011. Ve vyjádření uvádí, že kontrola v TS, s.r.o. a ve Službách města Napajedla byla provedena na základě schváleného plánu kontrol. Předsedou kontrolního výboru byl Josef Boďa. Závěrečná zpráva byla panem Boďou předložena kontrolnímu výboru, kde byla řádně projednána a dne 11.4.2011 schválena. Zpráva včetně návrhů na opatření byla podepsána členy kontrolního výboru provádějícími kontrolu. Poté předal pan Boďa zprávu navrhovateli, který ji podepsal a panu Boďovi zaslal své vyjádření. Na zastupitelstvu byla zpráva projednána dne 20.4.2011, přičemž na jednání podala zastupitelům některé doplňující a vysvětlující informace k jednotlivým bodům zprávy. Reakce zastupitelů byla kritická a pan Boďa odstoupil z funkce předsedy kontrolního výboru a složil i funkci člena zastupitelstva města. Nový předseda finančního výboru byl jmenován na zastupitelstvu dne 21.9.2011 (Mgr. Podlas), k doplnění člena kontrolního výboru došlo až na zasedání zastupitelstva dne 30.11.2011 (Ing. Jaroslav Janota). Protože byly při kontrole zjištěny některé nesrovnalosti, dohodli se v kontrolním výboru, že v zájmu objektivity požádají finanční výbor o provedení následné kontroly, na čemž se dne 22.6.2011 usneslo i zastupitelstvo (usnesení č. 4/63/2011). Závěrečné zprávy obou kontrol byly zkontrolovány a schváleny auditem. K obsahu samotné zprávy o kontrole obviněná uvádí, že pokud jde o chybně vystavené faktury na pronájem motorových vozidel, uvedli, že vystavené faktury neměly náležitosti daňového dokladu, protože byly vystaveny na celkovou částku, nikoliv jak předepisuje zákon (vyčíslení základu daně, daň, celková částka). Nikdy netvrdila, že faktury neviděla, ale poukazovala na nesprávnost vystavení, což potvrdil na jednání zastupitelstva dne 21.9.2011 Ing. Toufar. Ten potvrdil, že faktury byly vystaveny nesprávně vinou chyby v programu účetnictví, ale že daň byla odvedena. Na pronájem dopravních prostředků je vystavena Smlouva o pronájmu za jakých finančních podmínek budou tyto prostředky pronajímány TS, s.r.o. příspěvkové organizaci Služby města Napajedla. Pokud se týká nařčení, že se pokusila několikrát zjistit výši platu, vysvětluje navrhovatelka ve vyjádření, že věta je vytržena z kontextu. Při kontrole přehledu počtu zaměstnanců zjistili nesrovnalost v uvádění počtu zaměstnanců, a to i v roce 2009, tak si tuto skutečnost chtěli ověřit kontrolou



Krajský úřad

Zlínskému kraji

rozpočtu mzdových prostředků D a THP za rok 2010 a srovnat údaje, zda souhlasí s vykazovanou částkou uváděnou v ročních rozpočtech. Tyto informace jim byly odmítnuty, tak si nemohli ověřit, zda není v rozpočtech vykazována mzda navíc o jednoho zaměstnance. Pokud jde o čerpání pohonných hmot není ve společnosti stanoven limit jejich čerpání. Závěrem svého vyjádření obviněná uvádí, že ve zprávě se soustředili pouze na zjištěné nedostatky, nikdy nebylo úmyslem někoho poškodit, urazit či snížit něčí důstojnost. Jednání u správního orgánu bylo dle jejího názoru vedeno velmi korektně, profesionálně a nestranně.

Protože správní orgán o podaném odvolání nerozhodl formou autoremedury, postoupil je společně s kompletním spisovým materiálem odvolacímu orgánu. Ten se nejdříve zabýval tím, zda je podané odvolání přípustné a zda bylo podáno včas. V tomto směru odvolání posoudil jako odvolání přípustné (tj. podané osobou k tomu oprávněnou a směřující proti rozhodnutí, vůči němuž je možno odvolání podat) a včas podané (správnímu orgánu doručeno dne 14.12.2011). Poté odvoláním napadené rozhodnutí správního orgánu přezkoumal v rozsahu stanoveném v §89 odst. 2 správního řádu a zjistil následující skutečnosti.

Řízení o přestupku proti občanskému soužití dle §49 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona bylo správním orgánem vedeno na základě návrhu navrhovatele ze dne 27.6.2011. Navrhovatel v návrhu uvedl, že dne 22.6.2011 při zasedání Zastupitelstva města Napajedla cca 1 hod. od jeho začátku vystoupila s komentářem k projednávané zprávě obviněná (členka kontrolního výboru). Zpráva se týkala hospodaření Služeb města Napajedla a zpráva byla z finančního výboru. V příspěvku měla obviněná slovně napadnout (lživě) finanční stránku Služeb města Napajedla, a to údajně špatnou fakturaci služeb ze strany ředitele Služeb města Napajedla (tj. osoby navrhovatele). Obviněná rovněž poukázala na skutečnost, že při kontrole kontrolního výboru předložil špatné doklady. Správní orgán si za účelem projednání přestupků vyžádal od finančního odboru, kontrolního odboru a od kontrolního výboru zápisy z kontrolního výboru a zápisy výsledků z provedené kontroly. Za účelem zjištění stavu věci a v souladu s §74 odst. 1 přestupkového zákona nařídil správní orgán na 6.10.2011 ústní jednání, k němuž předvolal obviněnou a navrhovatele. Oba předvolaní se na jednání dostavili a vypověděli. Obviněná se při jednání negativně vyjádřila k otázce uzavření smíru dle §78 přestupkového zákona. Následně si správní orgán vyžádal kopii usnesení Zastupitelstva města Napajedla č. 4/63/2011, kopii usnesení Rady města Napajedla č. 9/194/2011 a kopii záznamu z jednání zastupitelstva ze dne 22.6.2011. Josef Boďa byl pak usnesením požádán o předložení plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na I. pololetí roku 2011, písemného vyjádření navrhovatele ke zprávě o kontrole hospodaření a zápisu z březnového jednání kontrolního výboru, kde byla uvedena zpráva projednávaná. Další ústní jednání byla nařazeno na den 20.10.2011 a kromě obou účastníků řízení se k němu dostavila i svědkyně Miroslava Vodárková. Následně bylo správním orgánem vydáno rozhodnutí, jímž bylo řízení o přestupku vedené vůči obviněné zastaveno.

Přestupku proti občanskému soužití dle §49 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona se dopustí ten, kdo jinému ublíží na cti tím, že ho urazí nebo vydá v posměch. Tento přestupek je možno ve smyslu §68 odst. 1 přestupkového zákona projednat pouze na základě návrhu postižené osoby, v daném případě navrhovatele. Jako sankci lze za přestupek uložit pokutu, a to až do výše 5.000,-- Kč (§49 odst. 2 přestupkového zákona).



Odvolací orgán po seznámení se s obsahem podaného odvolání a zejména obsahem předloženého spisového materiálu konstatuje, že výrok správního orgánu koresponduje s tím, co bylo v průběhu řízení zjištěno. Správní orgán při svém rozhodování vycházel především z výpovědi obou účastníků řízení, ze svědecké výpovědi Miroslavy Vodárkové, z listinných důkazů a z CD záznamu z jednání zastupitelstva ze dne 22.6.2011.

Oba účastníci řízení, jak obviněná, tak navrhovatel ve svých výpovědích popsali okolnosti související s prováděním kontroly, stejně tak svědkyně Miroslava Vodárková se vyjadřovala k okolnostem souvisejícím s prováděním kontroly kontrolním výborem v únoru 2011. Jmenovaní se vyjadřovali k tomu, co bylo při kontrole předloženo a co nikoliv a zda to bylo požadováno nebo ne. Předmětem řízení však bylo především vyjádření obviněné na jednání zastupitelstva dne 22.6.2011, jímž se cítil navrhovatel uražen na cti. Obviněná v tomto směru na jednání dne 6.10.2011 uvedla, že na jednání zastupitelstva dne 22.6.2011 vystoupila jako členka kontrolního výboru k bodu č. 5, který se týkal hospodaření SMN p.o. a TS s.r.o. Napajedla. Navrhovatel k tomu uvedl, že na zasedání zastupitelstva dne 22.6.2011 obviněná uvedla, že neznají zákony a že fakturují špatnou částku a špatnou sazbu DPH. Obviněná na vyjádření navrhovatele reagovala tak, že ze záznamu ze dne 22.6.2011 plyne, že předseda finančního výboru Ing. Toufar uvádí, že faktury kontrolovala paní Maňasová, bývalá ekonomická ředitelka Fatry, a že prohlásil, že dostali nesprávné podklady ke kontrole. Při ústním jednání dne 20.10.2011 se opakovaně vyjadřovala k otázce ohledně kontroly, konkrétně pak k tomu, zda byly předloženy faktury za měsíce 1-12/2010 a k dodatku nájemní smlouvy. K jednání zastupitelstva dne 22.6.2011 pak uvedla, že na něm požadovala po Ing. Toufarovi kopii daňových přiznání. Navrhovatel se k otázce toho, co bylo řečeno na jednání zastupitelstva dne 22.6.2011 vyjádřil po zhlédnutí záznamů z tohoto zasedání (2 snímky) tak, že za lživou a zkreslenou považuje interpretaci na snímku č. 2. Pokud jde o svědeckou výpověď svědkyně Miroslavy Vodárkové, vyjádřila se tato pouze k otázkám souvisejícím s prováděním kontroly kontrolním výborem, nikoliv k tomu, co bylo řečeno na jednání zastupitelstva dne 22.6.2011. K otázce kontroly svědkyně uvedla, že obviněná neměla k dispozici dodatky o pronájmu.

Správní orgán po vyhodnocení všech podkladů pro rozhodnutí dospěl k závěru, že spáchání přestupku nelze obviněné prokázat. Z obsahu předloženého spisového materiálu je zřejmé, že jádrem celého sporu mezi obviněnou a navrhovatelem tkví v kontrole prováděné obviněnou jako členkou kontrolního výboru ve společnostech Služby města Napajedla, p.o. a TS, s.r.o. Napajedla. Kontrola byla dle listin založených ve spise předem plánována (viz plán činnosti kontrolního výboru na 1. pololetí roku 2011). O kontrole, zejména pak o kontrolních zjištěních, byla vyhotovena zpráva, která je součástí spisového materiálu. Ve zprávě jsou uvedena jednotlivá dílčí kontrolní zjištění. Ve spise je rovněž založeno písemné vyjádření navrhovatele ze dne 8.4.2011 ke kontrolní zprávě. Jako stěžejní považuje odvolací orgán záznam z jednání zastupitelstva ze dne 22.6.2011, který byl účastníkům řízení při jednání dne 20.10.2011 puštěn a měli možnost se k němu vyjádřit. Ve svém rozhodnutí pak správní orgán přesně uvedl, co konkrétně bylo na jednání zastupitelstva obviněnou řečeno. Ze záznamu, který je součástí spisového materiálu je zřejmé, že obviněná řekla: „Já když jsem se dívala na ty faktury, o kterých tvrdí pan Ing., že byly špatně dané podklady, mě se zpětně vybavuje ta věc, že každý měsíc, když byla vystavena faktura, byla vystavena bez DPH.“ „Takže se to opakovalo měsíčně.“ „Když jsem se dívala v knize, v hlavní knize, tak byl, protože oni vystavovali fakturu 42.000,-- Kč bez DPH, 42.000 x 12 je 504.000,-- Kč.“ „A v hlavní knize bylo uvedeno 504.000,-- Kč.“ „Kdyby vystavovali

i s DPH, tak by na šestkovém příjmu v Technických službách musel být uveden příjem 600.000,-- Kč.“ „To jsme neviděli, protože nám tyto podklady nedali.“ „Takže si nejsou úplně jisti, zda je pravda to, co jste před chvílí řekl.“ „Jestliže dá podklady někdo jednou špatně, tak jak pan ředitel kdysi řekl, že se chyby můžou stát, já s tím souhlasím, každý jednou chybu uděláme.“ „Jestliže se to však opakovalo měsíčně, vždycky v těch dokladech, takže tam byl doklad pouze ze 42.000,-- Kč, ta se mě zdá, že to není pravděpodobné.“ Na výrok obviněné reagoval Ing. Jaroslav Toufar, který uvedl, že to není špatně, jen to bylo špatně nastavené, že se DPH neuvádí, ale na fakturaci DPH je.

Odvolací orgán se ztotožňuje se správním orgánem v tom, že vyjádření obviněné neobsahuje hrubé či vulgární výrazy, nebo gesta či posunky na adresu navrhovatele. Obviněná se vyjadřovala k závěru kontroly, které se sama jako členka kontrolního výboru zúčastnila. I když z jejího vyjádření vyplývá, že při kontrole nebylo všechno v pořádku, zejména předkládání dokladů a fakturace, neshledal odvolací orgán shodně jako správní orgán, že by v daném případě její vyjádření bylo způsobilé vyvolat u navrhovatele urážku na cti. I když se obviněná výše uvedeným způsobem na jednání zastupitelstva vyjádřila, nemají jí uváděné výroky povahu výroků urážlivých a nelze je ani tzv. vytrhávat z kontextu celé věci – tj. z toho, že na zasedání zastupitelstva dne 22.6.2011 se již opakovaně řešila otázka týkající se zprávy o kontrole provedené kontrolním výborem ve společnostech Služby města Napajedla, p.o. a TS, s.r.o. Napajedla. Je třeba je posuzovat s ohledem na uvedenou situaci, čas i místo. U vyjádření obviněné, která se na zasedání zastupitelstva k předmětné otázce vyjadřovala jako členka kontrolního výboru a současně osoba účastnící se předmětné kontroly, nelze shledat její záměr jednoznačně poškodit, pošpinit či urazit navrhovatele. Odvolací orgán je toho názoru, že jádrem sporu je především způsob provádění kontroly samotné, což ale nemůže řešit v rámci přestupkového řízení správní orgán.

Odvolací orgán se ztotožňuje se závěrem správního orgánu, že v daném případě nebylo prokázáno, že by byly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku proti občanskému soužití dle §49 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona. Za této situace nezbylo správnímu orgánu, než s přihlédnutím k zásadě „in dubio pro reo“ (v pochybnostech ve prospěch obviněné) řízení o přestupku dle §76 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona zastavit. Odvolací orgán dále uvádí, že k naplnění znaků skutkové podstaty nepostačuje pouhé vnímání jednání navrhovatelem, ale je třeba především vyhodnotit a posoudit jednání osoby obviněné z přestupku. Správní orgán měl v tomto směru k dispozici záznam z uvedeného jednání zastupitelstva na CD, z něž bylo jednoznačně zřejmé, jak konkrétně obviněná na uvedeném jednání hovořila.

K námitce navrhovatele týkající se natáčení zasedání zastupitelstva televizí, odvolací orgán uvádí, že případné pronesení nějakého hanlivého výroku (v daném případě se však o hanlivý výrok nejednalo) před více osobami není pojmovým znakem přestupku dle §49 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona. Může jím být pouze skutečnost, že by se jednalo o zesměšňující nebo urážlivý výrok, a dále fakt, že by pachatel přestupku o tomto věděl. V daném případě odvolací orgán uvádí, že pocit urážky na cti pociťoval pouze navrhovatel, a to neodůvodněně, protože vyjádření obviněné bylo ve vztahu k předmětu jednání zastupitelstva adekvátní.



Krajský úřad

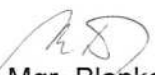
Zlínského kraje

Pokud jde o náklady řízení, zákon o přestupcích ve svém §79 odst. 1 stanoví, že občanovi, který byl uznán vinným ze spáchání přestupku, jakož i navrhovatel, bylo-li řízení zahájeno na jeho návrh zastaveno podle §76 odst. 1 písm. a), b), c) nebo j), se uloží povinnost nahradit náklady spojené s projednáním přestupku, jejichž výše je stanovena vyhláškou č. 231/1996 Sb., v platném znění, a činí 1.000,--Kč. Od uložení povinnosti nahradit náklady řízení může být z důvodů zvláštního zřetele hodných zcela nebo zčásti upuštěno (§79 odst. 3 přestupkového zákona). Jelikož v daném případě bylo řízení o přestupku vedené na základě návrhu navrhovatele zastaveno z důvodu uvedeného v §76 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona, byla navrhovateli oprávněně uložena povinnost k náhradě nákladů řízení. Odvolací orgán důvody pro změnu uložené povinnosti k úhradě nákladů řízení neshledal.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí správního orgánu bylo vydáno v souladu s právními předpisy, bylo vydáno orgánem k tomu příslušným, obsahuje předepsané náležitosti a vychází ze stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, rozhodl odvolací orgán tak, že odvolání navrhovatele zamítl a rozhodnutí správního orgánu potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se dále nelze odvolat (§91 odst. 1 správního řádu).


Mgr. Blanka Durdáková
právníčka
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad



Vyhotovuje se:

- 1 x obviněná Pavla Stoklásková – do vlastních rukou
- 1 x navrhovatel Ing. Aleš Jirků – do vlastních rukou
- 1 x spis Městského úřadu Napajedla - po nabytí právní moci
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje